

文章编号:1674-7054(2011)02-0178-09

香蕉专业合作社绩效评价研究

王芳¹ 过建春²

(1. 海南大学 农学院 海南 海口 570228; 2. 琼州学院 海南 三亚 572022)

摘要: 在对中国香蕉专业合作社进行深入访谈和问卷调查的基础上,利用层次分析法对香蕉专业合作的绩效进行实证研究。结果表明:虽然目前合作社整体绩效水平不高,但合作社能在一定程度上解决香蕉产业发展过程中存在的困难和问题,提高了香蕉产业的规模化和组织化程度,相信随着香蕉产业的升级和政府扶持力度的加大,香蕉专业合作社会有较大较快的发展。

关键词: 香蕉; 专业合作社; 绩效; 层次分析法

中图分类号: S 668.1; F 306.4

文献标志码: A

“绩效”(performance)概念最早来源于经济方面的定义,主要以可计算的利润来表达。随着社会经济和企业管理的需求,绩效的含义逐渐拓展为“组织对资源的有效、高效及安全的运用,与运营和功能的有效性相关”。一般认为,所谓绩效是指立足于组织长远发展,以提高个人绩效和组织绩效为基本目标,以组织功能的实现度、组织运营的有效性和组织服务对象的满意度为基本衡量指标,对组织的运营效果和功能发挥的一种综合性衡量^[1]。评价绩效的分析方法有层次分析法、模糊综合评判法、线性加权函数法等。

2008年,国家香蕉现代产业技术体系产业经济岗位课题组(以下简称为本课题组)在中国香蕉产区以合作制理论、现代组织理论为指导对香蕉产业进行过1次预调研,期间采用过问卷调查方式对香蕉专业合作社进行问卷调查。本课题组分别于2009年6~7月对广东、广西、云南、海南和福建5省香蕉产区;2010年4月和6月对海南香蕉产区;2010年8月对广东和福建香蕉产区;2010年10~11月对广西和云南香蕉产区,共计22个香蕉专业合作社及其负责人进行了2次深入访谈和问卷调查。调查问卷涉及的问题有:香蕉专业合作社的基本情况、组织结构及其治理、组织规划及经营服务、组织发展完善状况、合作社金融保险、合作社盈利情况(包括利润、公积金、公益金、风险基金等)、组织面临的外部环境(包括政策扶持、财政补贴、农业保险补贴等)等。笔者在查阅上述资料后进行了大量深入的调研工作,并利用层次分析法对香蕉专业合作社绩效进行评价研究,研究报道如下。

1 香蕉专业合作社发展现状

1.1 基本情况 香蕉专业合作社的基本情况见表1。被调查的22家香蕉专业合作社成立时间均较晚,大部分是在2007年7月以后,从早期的香蕉专业技术协会演变而来或新成立的,成立时间5年以下的占样本总数的91%。有登记记录的合作社有20个,占调查样本的90.9%,这说明在合作社法颁布以后,大多数专业合作社都在相关部门进行了登记注册,其中在工商部门登记18家,占81.8%。从负责人身份的统计中可以看出,大部分合作社的负责人是香蕉种植专业户,占样本总数的54.5%,这表明香蕉专业合作社大部分还是香蕉种植专业户在起主导作用。负责人文化程度的调研结果显示,高中文化层次的新型农

收稿日期:2011-04-10

基金项目:国家香蕉现代产业技术体系课题(nycyx-33);海南省教育厅2009年高校博士研究生创新科研课题(Hxwby2009-03)

作者简介:王芳(1979-),女,云南昭通人,海南大学网络与教育技术中心助理研究员,海南大学农学院2008级博士研究生。

通信作者:过建春(1965-),女,云南永胜人,留德博士,琼州学院副院长,海南大学教授、博导,主要研究方向为农业经济管理、农业经济理论与政策、农业政策分析模型、农产品营销等。邮箱:gjc92@163.com

业产业领头人依然是主流。调查结果还显示 ,虽然合作社的成立在原则上要求存在经济实体 ,但被调查的合作社大多数是从专业技术协会演变而来的 ,且合作社成立的时间较短 ,因此被调研的 22 家香蕉专业合作社只有 5 家有经济实体 ,占样本总数 22.7%。这 5 家有经济实体的合作社为蕉农社员提供香蕉种苗、统一供应化肥和农药等生产资料 ,统一品牌销售等。17 家没有经济实体的合作社 ,占样本总数 77.3% ,其主要是为社员提供信息、技术培训。这 17 家没有经济实体的合作社的部分社员还从事代理收购香蕉等事务。当地政府财政对香蕉专业合作社的资金扶持是非常有限的 ,且资金扶持不均衡 ,历年获得财政扶持资金 50 万以上的合作社有 2 个 ,占样本总数 9.1%;从未获得财政资金扶持的合作社有 7 个 ,占样本总数 31.8%。

表 1 香蕉专业合作社的基本情况

统计指标及分类指标		合作社个数	比例 /%
成立年限	1 年以下	0	0
	1 ~ 3 年	11	50
	3 ~ 5 年	9	41
	5 年以上	2	9
登记	是	20	90.9
	否	2	9.1
登记部门	工商部门	18	81.8
	民政部门	1	4.5
	农业部门	1	4.5
	其它	0	0.0
负责人身份	政府官员	1	4.5
	企业代表	4	18.2
	村领导	5	22.7
	专业户	12	54.5
负责人文化程度	小学及其以下	2	9.1
	初中	5	22.7
	高中	11	50.0
	大学及以上	4	18.2
有无经济实体	有	5	22.7
	无	17	77.3
有无实质运作	有	18	81.8
	无	4	18.2
历年财政资金支持	0	7	31.8
	5 万元以下	6	27.3
	5 万 ~ 10 万	2	9.1
	10 ~ 50 万	5	22.7
	50 万以上	2	9.1

注: 本课题组分别于 2009 年 6 ~ 7 月、2010 年 4 月、8、10 ~ 11 月的调研结果 ,并经笔者整理所得。

1.2 香蕉专业合作社服务领域 香蕉专业合作社为蕉农社员提供产前、产中、产后系列化服务工作 ,统一提供生产资料、统一技术标准、统一病虫害防治服务、统一销售等。本课题组在 2009—2010 年调研的 22 个香蕉专业合作社中 ,有 8 个香蕉专业合作社为蕉农成员提供香蕉种苗、化肥、农药等产前服务 ,占合作社总数的 36%;提供技术指导、信息共享等产中服务的有 20 个合作社 ,占 91%;提供销售、包装、储藏等产后服务的有 15 个合作社 ,占 68%;有 8 个合作社为社员提供产前、产中、产后一系列的全程配套综合服务 ,占调研合作社总数的 36%^①。

^① 王芳 ,过建春. 发展农民专业合作社经济组织促进新型农业社会化服务体系建设—以香蕉产业为例. 中国科协第十二届年会会议论文 2010.

香蕉专业合作社不仅服务内容日益广泛,而且还发挥了引导蕉农社员向具有新观念、新技能的现代农民转变的作用。香蕉专业合作社的服务内容不仅有为蕉农社员提供生产资料采购、技术培训、信息共享和香蕉销售等传统服务,还为了适应市场经济发展的需要,开展了品牌认证、金融服务等内容,特别是合作社开展的商标品牌注册和农产品质量认证服务,促使香蕉生产走上标准化发展道路,有利于提高香蕉质量,促进蕉农社员持续增收。在 2009—2010 年调研的 22 家香蕉专业合作社中,有 4 家合作社获得无公害认证,认证面积 5 000 hm²,年产量约 22 万 t;有 1 家合作社通过绿色食品认证,认证面积 1 666.7 hm²,年产量约 7 万 t。

2 香蕉专业合作社绩效评价指标体系设计

绩效的评价过程综合了决策者、专家学者的主观测评,由于测评的许多因素不存在量化指标,只有定性指标,无法以精确的数学模型来进行定量的计量分析。解决此类问题的方法有很多,目前最为简单实用的方法是层次分析法。此方法的思路是根据问题的性质和总目的,将问题分解成不同的组成因素,并按照它们之间的相互关系以及隶属关系划分成不同层次的组合,构成 1 个多层次的系统分析结构模型;然后对每一层次各元素(或因素)的相对重要性做出判断;通过各层次因素的单排序与逐层的总排序,最终计算出最低层的诸元素相对于最高层的重要性权值,从而可确定诸方案的优劣排序^[2]。

2.1 绩效指标体系的建立 农民专业合作社绩效评价指标体系是反映该合作社所取得的总体绩效,主要起量化组织发展过程中取得的经济效益、社会效益以及组织可持续发展能力的作用。依据文献 [3-7] 结合盈利性组织及非盈利性组织绩效评价指标,可以建立香蕉专业合作社绩效评价指标体系(如表 2)。

表 2 香蕉专业合作社绩效评价指标体系

1 级指标		2 级指标		3 级指标	
经济贡献	A1	经济规模	B1	成员数	C1
				成员覆盖范围	C2
				资产总额	C3
				年总产值	C4
				年总支出	C5
		经济效益	B2	成员年均收入	C6
				同业农户收入	C7
				节约交易费用	C8
				成员产品商品率	C9
				年盈利额	C10
社会效应	A2	社会效益	B3	就业数	C11
				带动非成员农户数	C12
		社会教育	B4	年培训人次	C13
				年培训费用	C14
		可持续发展能力	B5	年总盈余额	C15
				相关环节支持力度	C16
				高素质人才数	C17
				产品质量认证	C18
组织发展	A3	应变力	B6	信息通畅度	C19
				市场敏感度	C20
		组织完善	B7	机构设置完善度	C21
				制度完善度	C22
				管理人员文化素质	C23
				成员大会召开次数	C24
				资料详尽度	C25

注:评价指标设计参考文献[7]

目标层(1 级指标) 是香蕉专业合作社绩效的综合评价 ,准则层(2 级指标) 建立了合作社绩效的 3 个主要因素 ,即经济贡献、社会效应、组织发展。这 3 个因素具体的影响因子在子准则层(3 级指标) 经济贡献的影响因子为经济规模和经济效益 ,社会效应的影响因子为社会效益和社会教育 ,组织发展的影响因子为可持续发展、应变力和组织完善 ,子准则层下还有最底层即方案层。

2.2 绩效指标权重的设定 根据 Saaty T L 教授提出的比例九标度法 ,经过香蕉专业合作社负责人、合作社所属村干部、农业主管部门相关负责人和农业经济管理学科的专家 ,共 10 位专家和相关负责人打分评定指标间的重要程度 ,得到各指标组成的判断矩阵及其权重 ,由于篇幅所限 ,这里仅列出最终的指标权重 (见表 3)。

表 3 指标权重表

1 级指标	2 级指标(合成权重)		3 级指标(合成权重)	
经济贡献 A1(0.723)	经济规模	B1 (0.362)	成员数	C1 0.018
			成员覆盖范围	C2 0.030
			资产总额	C3 0.109
			年总产值	C4 0.136
			年总支出	C5 0.068
	经济效益	B2(0.362)	成员年均收入	C6 0.116
			同业农户收入	C7 0.038
			节约交易费用	C8 0.060
			成员产品商品率	C9 0.022
			年盈利额	C10 0.126
社会效应 A2(0.083)	社会效益	B3 (0.062)	就业数	C11 0.016
			带动非成员农户数	C12 0.047
	社会教育	B4 (0.021)	年培训人次	C13 0.01
			年培训费用	C14 0.005
	可持续发展能力	B5(0.136)	年总盈余额	C15 0.047
			相关环节支持力度	C16 0.051
高素质人才数			C17 0.021	
产品质量认证			C18 0.017	
组织发展 A3(0.193)	应变力	B6 (0.018)	信息通畅度	C19 0.012
			市场敏感度	C20 0.006
			机构设置完善度	C21 0.010
	组织完善	B7(0.039)	制度完善度	C22 0.013
			管理人员文化素质	C23 0.007
			成员大会召开次数	C24 0.005
			资料详尽度	C25 0.004

从层次总排序中可以得出各指标的重要性。排在前 6 位的是年总产值、年盈利额、成员年均收入、资产总额、年总支出、节约的交易费用。这 6 个指标主要体现在经济规模和经济效益中。这与农民专业合作社发展初级阶段的特点相吻合 ,即比较看重农民专业合作社的经济贡献 ,说明经济贡献是农民专业合作社发展的物质基础。

2.3 合成权重的一致性检验 根据总排序一致性检验的计算方法 ,准则层指标的一致性检验 ,

$$CI = \sum_{i=1}^3 a_j CI_j; RI = \sum_{i=1}^3 a_j RI_j; CR = \frac{CI}{RI};$$

$CR = (0.723 \times 0 + 0.083 \times 0 + 0.193 \times 0.048) / (0.723 \times 0 + 0.083 \times 0 + 0.193 \times 0.58) = 0.083 < 0.1$,通过了一致性检验。

方案层的一致性检验 , $CI = \sum_{j=1}^7 a_j CI_j; RI = \sum_{j=1}^7 a_j RI_j; CR = \frac{CI}{RI};$

$CR=0.362* 1.12* 0.026 + 0.362* 0.012* 1.12 + 0.062* 0 + 0.021* 0 + 0.136* 0.9* 0.042 + 0.018* 0 + 0.039* 1.12* 0.036) / (0.362* 1.12 + 0.362* 1.12 + 0.062* 0 + 0.021* 0 + 0.136* 0.9 + 0.018* 0 + 0.039* 1.12) = 0.023 < 0.1$,通过了一致性检验。

3 香蕉专业合作社绩效的实证评价

在利用层次分析法确定指标权重的基础上 ,利用模糊层次分析法对香蕉专业合作社的绩效进行评价。根据模糊层次分析方法确定定性指标和定量指标的模糊评价矩阵 ,对所有因素分别进行评价后 ,即可得单因素评价矩阵 R 。

对于香蕉专业合作社的经济贡献和社会效应的评价 ,10 位专家根据本课题组收集到的原始数据进行打分 ,然后根据三角形隶属度函数确定各等级的隶属度。香蕉专业合作社绩效指标体系有 3 层指标 ,首先对第 3 层指标计算隶属度 ,然后再对第 2 层指标计算隶属度。

3.1 计算第 3 层指标的隶属度 对海南省儋州市海头香蕉专业合作社的“成员数”进行打分 ,10 位专家的打分分别为 72 85 65 70 80 75 70 82 50 58 分。根据上述计算隶属度的方法 ,则有

$$\begin{aligned} u_{v1} &= 1/10 [u_{v1}(72) + u_{v1}(85) + u_{v1}(65) + u_{v1}(70) + u_{v1}(80) + u_{v1}(75) + u_{v1}(70) + u_{v1}(82) + \\ &\quad u_{v1}(50) + u_{v1}(58)] = 0 , \\ u_{v2} &= 1/10 [u_{v2}(72) + u_{v2}(85) + u_{v2}(65) + u_{v2}(70) + u_{v2}(80) + u_{v2}(75) + u_{v2}(70) + u_{v2}(82) + \\ &\quad u_{v2}(50) + u_{v2}(58)] = 0.22 , \\ u_{v3} &= 1/10 [u_{v3}(72) + u_{v3}(85) + u_{v3}(65) + u_{v3}(70) + u_{v3}(80) + u_{v3}(75) + u_{v3}(70) + u_{v3}(82) + \\ &\quad u_{v3}(50) + u_{v3}(58)] = 0.35 , \\ u_{v4} &= 1/10 [u_{v4}(72) + u_{v4}(85) + u_{v4}(65) + u_{v4}(70) + u_{v4}(80) + u_{v4}(75) + u_{v4}(70) + u_{v4}(82) + \\ &\quad u_{v4}(50) + u_{v4}(58)] = 0.26 , \\ u_{v5} &= 1/10 [u_{v5}(72) + u_{v5}(85) + u_{v5}(65) + u_{v5}(70) + u_{v5}(80) + u_{v5}(75) + u_{v5}(70) + u_{v5}(82) + \\ &\quad u_{v5}(50) + u_{v5}(58)] = 0.17. \end{aligned}$$

则“成员数”这个定量指标对于评语集的隶属度为 (0 0.22 0.35 0.26 0.17) ,同理可得“成员覆盖范围”、“资产总额”、“年总产值”、“年总支出”、“成员年均收入”、“同业农户收入”、“节约交易费用”、“成员产品商品率”、“年盈利额”、“就业数”、“带动非成员数”、“年培训人次”和“年培训费用”13 个定量指标的隶属度。其他 11 个指标为定性指标。

$$R_{11} = \begin{pmatrix} 0 & 0.22 & 0.35 & 0.26 & 0.17 \\ 0.04 & 0.46 & 0.33 & 0.17 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0.5 & 0.5 \\ 0 & 0.28 & 0.64 & 0.08 & 0 \\ 0 & 0.08 & 0.35 & 0.54 & 0.03 \end{pmatrix},$$

$$B_1 = W_{11} R_{11} = (0.05 \ 0.084 \ 0.302 \ 0.375 \ 0.189) \begin{pmatrix} 0 & 0.22 & 0.35 & 0.26 & 0.17 \\ 0.04 & 0.46 & 0.33 & 0.17 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0.5 & 0.5 \\ 0 & 0.28 & 0.64 & 0.08 & 0 \\ 0 & 0.08 & 0.35 & 0.54 & 0.03 \end{pmatrix} =$$

$$(0.003 \ 0.17 \ 0.351 \ 0.310 \ 0.165) ,$$

同理:

$$R_{12} = \begin{pmatrix} 0 & 0.21 & 0.61 & 0.18 & 0 \\ 0.08 & 0.61 & 0.31 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0.15 & 0.35 & 0.44 & 0.06 \end{pmatrix},$$

$$B_2 = W_{12}R_{12} = (0.116 \ 0.038 \ 0.060 \ 0.022 \ 0.126) = \begin{pmatrix} 0 & 0.21 & 0.61 & 0.18 & 0 \\ 0.08 & 0.61 & 0.31 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0.15 & 0.35 & 0.44 & 0.06 \end{pmatrix} =$$

$$(0.068 \ 0.184 \ 0.35 \ 0.211 \ 0.186),$$

$$R_{13} = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix},$$

$$B_3 = W_{13}R_{13} = (0.25 \ 0.75) \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix} = (0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 1),$$

$$R_{14} = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix},$$

$$B_4 = W_{14}R_{14} = (0.75 \ 0.25) \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 1 \end{pmatrix} = (0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 1)。$$

儋州市海头香蕉专业合作社定性指标的打分分布如表 4 所示,“年总盈余额”所在列表示的含义分别是:10 位专家中有 2 位打分为优,有 5 位打分为良,有 3 位打分为中,无人打分为差和劣,其他数据列的含义同理。

表 4 儋州市海头香蕉专业合作社定性指标的打分分布

评价指标	权重	评价集				
		优	良	中	差	劣
年总盈余额(U_{51})	0.047	2	5	3	0	0
相关环节支持力度(U_{52})	0.051	0	0	0	6	4
高素质人才数(U_{53})	0.021	0	0	2	5	3
产品质量认证(U_{54})	0.017	0	0	2	4	4
信息通畅度(U_{61})	0.012	0	2	3	3	2
市场敏感度(U_{62})	0.006	0	1	2	4	3
机构设置完善(U_{71})	0.01	0	0	1	6	3
制度完善(U_{72})	0.013	0	0	2	4	4
管理人员文化素质(U_{73})	0.007	0	3	4	2	1
成员大会召开次数(U_{74})	0.005	0	0	0	5	5
资料详尽度(U_{75})	0.004	0	0	2	4	2

$$R_{15} = \begin{pmatrix} 2/10 & 5/10 & 3/10 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 6/10 & 4/10 \\ 0 & 0 & 2/10 & 5/10 & 3/10 \\ 0 & 0 & 2/10 & 4/10 & 4/10 \end{pmatrix},$$

$$B_5 = W_{15}R_{15} = (0.344 \ 0.376 \ 0.156 \ 0.123) \begin{pmatrix} 2/10 & 5/10 & 3/10 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 6/10 & 4/10 \\ 0 & 0 & 2/10 & 5/10 & 3/10 \\ 0 & 0 & 2/10 & 4/10 & 4/10 \end{pmatrix} = (0.069 \ 0.172 \ 0.159 \ 0.353 \ 0.246) ,$$

同理:

$$R_{16} = \begin{pmatrix} 0 & 2/10 & 3/10 & 3/10 & 2/10 \\ 0 & 1/10 & 2/10 & 4/10 & 3/10 \end{pmatrix} ,$$
$$B_6 = W_{16}R_{16} = (0.667 \ 0.333) \begin{pmatrix} 0 & 2/10 & 3/10 & 3/10 & 2/10 \\ 0 & 1/10 & 2/10 & 4/10 & 3/10 \end{pmatrix} = (0 \ 0.167 \ 0.267 \ 0.333 \ 0.233) 。$$

同理:

$$R_{17} = \begin{pmatrix} 0 & 0 & 1/10 & 6 & 3 \\ 0 & 0 & 2/10 & 4/10 & 4/10 \\ 0 & 3/10 & 4/10 & 2/10 & 1/10 \\ 0 & 0 & 0 & 5/10 & 5/10 \\ 0 & 0 & 2/10 & 6/10 & 2/10 \end{pmatrix} ,$$
$$B_7 = W_{17}R_{17} = (0.25 \ 0.339 \ 0.18 \ 0.31 \ 0.101) \begin{pmatrix} 0 & 0 & 1/10 & 6 & 3 \\ 0 & 0 & 2/10 & 4/10 & 4/10 \\ 0 & 3/10 & 4/10 & 2/10 & 1/10 \\ 0 & 0 & 0 & 5/10 & 5/10 \\ 0 & 0 & 2/10 & 6/10 & 2/10 \end{pmatrix} = (0 \ 0.054 \ 0.185 \ 0.428 \ 0.314) 。$$

3.2 2 层指标隶属度的计算

$$A_1 = (0.05 \ 0.05) \begin{pmatrix} 0.001 & 0.061 & 0.127 & 0.112 & 0.060 \\ 0.025 & 0.066 & 0.127 & 0.076 & 0.068 \end{pmatrix} = (0.013 \ 0.064 \ 0.127 \ 0.094 \ 0.334) ,$$
$$A_2 = (0.75 \ 0.25) \begin{pmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 & 0.063 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0.021 \end{pmatrix} = (0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0.053) ,$$
$$A_3 = (0.707 \ 0.092 \ 0.201) \begin{pmatrix} 0.009 & 0.024 & 0.022 & 0.048 & 0.034 \\ 0 & 0.003 & 0.005 & 0.006 & 0.004 \\ 0 & 0.002 & 0.007 & 0.017 & 0.012 \end{pmatrix} = (0.006 \ 0.018 \ 0.017 \ 0.038 \ 0.027) ,$$
$$R = \begin{pmatrix} A_1 \\ A_2 \\ A_3 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0.013 & 0.064 & 0.127 & 0.094 & 0.334 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0.053 \\ 0.006 & 0.018 & 0.07 & 0.038 & 0.027 \end{pmatrix} ,$$
$$A = WR = (0.723 \ 0.083 \ 0.193) \begin{pmatrix} 0.013 & 0.064 & 0.127 & 0.094 & 0.334 \\ 0 & 0 & 0 & 0 & 0.053 \\ 0.006 & 0.018 & 0.07 & 0.038 & 0.027 \end{pmatrix} = (0.011 \ 0.050 \ 0.105 \ 0.075 \ 0.251) 。$$

最后 海南省儋州市海头香蕉专业合作社的绩效水平为

$$P = (0.011 \ 0.050 \ 0.105 \ 0.075 \ 0.251) \begin{pmatrix} 100 \\ 80 \\ 60 \\ 40 \\ 20 \end{pmatrix} = 19。$$

可见 ,海头香蕉专业合作社的绩效水平非常低劣 ,原因是多方面的 ,据合作社负责人介绍 ,由于受 2007 年“蕉癌”谣言事件的影响 ,整个海头镇的香蕉产业迅速萎缩 ,合作社的运作陷入有名无实的状态。根据相同的计算方法 ,可计算出其他 21 个香蕉专业合作社的绩效水平(见表 5)。

表 5 利用模糊层次分析法计算的香蕉专业合作社的绩效

合作社名称	绩效水 平/分	绩效 排序	合作社名称	绩效水 平/分	绩效 排序
高州市明河香蕉专业合作社	92	1	长泰县旺发香蕉专业合作社	69	12
河口县南溪农场龙冬队香蕉管理小组	90	2	澄迈县金福山香蕉专业合作社	68	13
田阳县福爽香蕉专业合作社	87	3	临高县南宝镇香蕉专业合作社	64	14
隆安县绿水江香蕉专业合作社	85	4	广州南沙区万顷沙皇帝蕉专业合作社	63	15
南宁市坛洛镇丰湖香蕉专业合作社	81	5	昌江县十月田田辉香蕉专业合作社	60	16
漳州市万桂香蕉专业合作社	76	6	河口县瑶山乡太阳寨香蕉专业合作社	56	17
东莞市麻涌大步香蕉专业合作社	75	7	隆安县香蕉专业合作社	56	
三亚求全瓜菜产销合作社	74	8	元江县勐仲香蕉专业合作社	53	18
蒲北县大城镇桂越香蕉专业合作社	72	9	海口红旗镇民兴香蕉专业合作社	35	19
平和县农富香蕉专业合作社	71	10	儋州市海头镇香蕉专业合作社	19	20
武鸣宁武镇一鸣红香蕉专业合作社	70	11	徐闻县下桥香蕉专业合作社	17	21

注: 表中数据为在本课题组 2009—2010 年调研收集数据的基础上 ,利用模糊层次分析法计算得到。

绩效水平≥90 分的有 2 个合作社 ,分别是高州市明河香蕉专业合作社、河口县南溪农场龙冬队香蕉管理小组; 80 ~ 90 分(不含 90 分) 的有 3 个合作社 ,分别是田阳县福爽香蕉专业合作社、隆安县绿水江香蕉专业合作社、南宁市坛洛镇丰湖香蕉专业合作社; 70 ~ 80 分(不含 80 分) 的有 6 个合作社 ,60 ~ 70 分(不含 70 分) 有 5 个合作社 , < 60 分的有 6 个合作社。

4 结 论

通过对 22 家香蕉专业合作社进行问卷调查及访谈 ,利用层次分析法 ,由香蕉专业合作社负责人、合作社所属村干部、农业主管部门相关负责人和农业经济管理专家确定指标权重 ,利用模糊层次分析法分析香蕉专业合作社绩效水平 ,得出以下几点结论。

- 1) 被调研的香蕉专业合作社虽然成立的时间较短 ,但自 2007 年以来呈蓬勃发展之势 ,它们为社员提供香蕉种苗、信息和融资服务 ,统一供应肥料 ,统一销售 ,还对蕉农进行技术培训等服务 ,在一定程度上解决了香蕉产业化过程中遇到的困难和问题 ,提高了香蕉产业的规模化、组织化程度。
- 2) 香蕉专业合作社虽整体绩效水平不高 ,但经济效益较高的合作社 ,其组织规模较大 ,年总产值相对较高 ,成员收入较高 ,能够通过组织统购统销 ,减少一定的交易环节 ,节约一定的交易费用。
- 3) 合作社具有一定的社会贡献。香蕉专业合作社成员收入相对较高 ,且能节约一定的交易费用 ,同时还定期或不定期组织成员进行技术培训 ,这些对当地从事香蕉种植、代办、批发香蕉的各经营主体均具有相当大的吸引力和带动力。

4) 组织发展潜力较大,发展逐步规范。如广东高州明河香蕉专业合作社,内部制度较为完善,建立了章程、社员议会制度、财务管理制度、社长工作职责和管理员考勤制度,办公室还挂有合作社香蕉销售网络示意图、合作社香蕉生产基地示意图、合作社信息公开栏、合作社社员发展示意图、合作社香蕉生产基地面积及产量示意图等。经济效益相对较好的合作社,有一定盈余用于组织发展,较易得到当地政府的支持,如云南河口县南溪农场龙冬香蕉管理小组最近两年得到当地政府上百万元的资金扶持,大大增强了组织的可持续发展能力。合作社与外界信息交流较多,对市场应变力相对较强。

参考文献:

- [1] 黄祖辉,徐旭初,冯冠胜. 农民专业合作社发展的影响因素分析——对浙江农民专业合作社发展现状的探讨[J]. 中国农村经济, 2002(3): 13–21.
- [2] 卜卫兵. 乳品产业链组织模式及效率研究[D]. 南京: 南京农业大学, 2007.
- [3] 李婉红. 农村专业经济合作组织效益评价指标体系研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨工程大学, 2005.
- [4] 曾丁文. 农业企业绩效评价研究[D]. 长沙: 湖南农业大学, 2005.
- [5] 张兵, 郝胜国, 孟德锋. 江苏苏北农民专业合作社绩效评价[J]. 福建农林大学学报: 哲学社会学版, 2008(11): 52–56, 61.
- [6] 王兵. 民间非营利组织的绩效管理研究[D]. 北京: 北京师范大学, 2005.
- [7] 黄晓俐. 农民专业合作社的绩效研究——以内江市 33 个专业合作社为例[D]. 雅安: 四川农业大学, 2009.

Study on Performance Evaluation of Banana Cooperatives

WANG Fang¹, GUO Jian-chun²

(1. College of Agriculture, Hainan University, Haikou 570228, China; 2. Qiongzhou College, SanYa 572022, China)

Abstract: Based on the depth interviews and questionnaires on banana cooperatives in China, analytic hierarchy processes were performed to study the performance of banana cooperatives. The results indicated that the cooperatives can solve some difficulties and problems in the process of the development of banana industry, and improve the degree of scale and organization of banana industry, but the overall performance level is not high.

Key words: banana; special cooperative; performance; analytic hierarchy process